

Bogotá D.C. 22 de noviembre de 2024

Doctor
DANIEL ANDRÉS GARCÍA CAÑÓN
Director IDRD

Licenciada
LAURA ANDREA SIN GUTIERREZ
Subdirectora Técnica de Recreación y Deporte
I.D.R.D.

Asunto: Recurso de Reposición en subsidio de apelación y solicitud de recusación.

DORIS AMPARO PAEZ LIZARAZO identificada con C.C.518275 ejerciendo el cargo de Técnico Operativo código 314 grado 07 de la Subdirección técnica de Recreación y Deporte del IDRD, actuando en virtud de la Resolución 1408 de 2024, el artículo 35 del Decreto Ley 760 de 2005 y el 11 de la ley 1437 de 2011 comedidamente me permito interponer el recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la Evaluación del Desempeño Laboral y formulo escrito de recusación contra la doctora LAURA ANDREA SIN GUTIERREZ y el doctor Daniel Andrés García Cañón por siguientes hechos y fundamentos:

1. Que el artículo 35 del Decreto Ley 760 de 2005 ordena notificar como lo indica la ley 1437 de 2011 así:

“ARTÍCULO 35. Contra la calificación definitiva expresa o presunta podrá interponerse el recurso de reposición ante el evaluador y el de apelación para ante el inmediato superior de este, cuando considerare que se produjo con violación de las normas legales o reglamentarias que la regulan.

Los recursos se presentarán personalmente ante el evaluador por escrito y sustentados en la diligencia de notificación personal o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella.

Que el artículo 67 de la ley 1437 de 2011 reglamenta el trámite de notificación el cual debe adelantarse diligencia entregando copia íntegra del acto administrativo, es decir, de la Evaluación del Desempeño Laboral indicando los recursos que legalmente proceden etc.:

“ARTÍCULO 67. Notificación personal. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.

En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo.

El incumplimiento de cualquiera de estos requisitos invalidará la notificación.

La notificación personal para dar cumplimiento a todas las diligencias previstas en el inciso anterior también podrá efectuarse mediante una cualquiera de las siguientes modalidades:

1. Por medio electrónico. Procederá siempre y cuando el interesado acepte ser notificado de esta manera.”

Que a la fecha no se me ha entregado copia íntegra de la Evaluación del Desempeño Laboral (acto administrativo) ni se me ha indicado los recursos que legamente proceden por lo que se me está vulnerando mi derecho fundamental al debido proceso y al defensa consagrado en el artículo 29 de la ley 1437 de 2011.

Además de lo anterior, la Resolución 1408 de 2024 suscrita por el Doctor Daniel Andrés García Cañón, representante legal del IDRD, desconoce los principios contenidos en el artículo 209 de la Constitución Nacional, el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y el artículo 3 de la ley 1437 de 2011, donde se establecen los principios de la función administrativa, los cuales debieron ser tenidos en cuenta en el momento de la evaluación y que de acuerdo a las evidencias, conocida por usted durante el proceso han generado una vulneración de

derechos hacia mi persona como evaluada, que continua mencionando el numeral 3 del artículo 2 de la Ley 909 de 2004, donde se establecen criterios básicos para el logro de la satisfacción de los intereses generales y de la efectiva prestación del servicio y menciona los establecidos en la norma, igualmente continua mencionando el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo adoptado a través de la Ley 1437 de 2011, y menciona los principios que provee la Ley y que deben ser aplicados por las autoridades administrativas en sus actuaciones, como es el principio de eficacia, mencionado en el artículo 3, de la mencionada Ley, transcribiendo lo estipulado en el numeral 11, dejando en negrilla algunos ítems del texto, que para el caso, se evidencia no fueron tenidos en cuenta. Continua la argumentación mencionando el artículo 29 de la Constitución Nacional, haciendo hincapié al debido proceso, y refuerza la tesis con el argumento de la Corte Constitucional enunciando las garantías, entre las cuales están: : i) el derecho a conocer el inicio de la actuación; ii) a ser oído durante el trámite; iii) a ser notificado en debida forma; iv) a que se adelante por la autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio definidas por el legislador; v) a que no se presenten dilaciones injustificadas; vii) a gozar de la presunción de inocencia; viii) a ejercer los derechos de defensa y contradicción; ix) a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen por la parte contraria; x) a que se resuelva en forma motivada; xi) a impugnar la decisión que se adopte y a xii) promover la nulidad de los actos que se expidan con vulneración del debido proceso.²

2. Frente a lo indicado anteriormente frente al derecho fundamental al debido proceso contenido en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, vale la pena hacer el siguiente análisis: Derecho a conocer el inicio de la actuación: Para el caso de Doris Amparo Paez Lizarazo; en el proceso de concertación objetivos realizado en el mes de diciembre con el primer evaluador, se subieron al aplicativo EDL APP, luego sin informar a la evaluada, la administración solicita el retiro del aplicativo y cuando solicitó apoyo para subir evidencias tanto a Talento Humano como a usted como evaluadora, porque en ese momento no se observaban los objetivos y por consiguiente no se podían subir evidencias y la respuesta que dio Talento Humano era que yo no había enviado el formato de concertación, teniendo conocimiento, esa área que eran ellos quienes habían solicitado el retiro ante la CNSC y al solicitarle yo como evaluada a la CNSC me informaran el motivo del retiro, la respuesta fue que la entidad no había reportado el inicio de periodo de prueba, como se evidencia:

Estimada usuaria(o)

La Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC le informa que, en respuesta a su petición radicada con el número **2024RE208357** cuyo asunto es **SOLICITUD INFORMACIÓN**, se emitió la siguiente información:

Cordial saludo.

De acuerdo a su comunicación, le informamos que las solicitudes de anulación de registros del usuario de la funcionaria DORIS AMPARO PAEZ LIZARAZO identificada con CC 51827587 fueron realizadas por el jefe de personal de la entidad INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE, bajo los radicados 2024RE089080 del 02-05-2024 y 2024RE147661 del 23-07-2024. Estos radicados pueden ser consultados en nuestra ventanilla única, por favor comuníquese con el jefe de personal de su entidad para esta consulta.

Por favor tenga en cuenta que la concertación de compromisos registrada en diciembre de 2023 fue anulada toda vez que no se actualizó la información del usuario para su periodo de prueba previamente a este registro. Así mismo, la evaluación registrada en julio de 2024 fue anulada toda vez que no se tuvo en cuenta el ausentismo presentado durante este lapso.

Quedamos atentos a cualquier inquietud adicional.

Feliz día.

De manera complementaria a lo anteriormente comunicado se anexa:

Nota: número de radicado de salida que corresponde a la anterior respuesta sobre la cual podrá hacer referencia en futuras peticiones si así lo requiere **2024RS154639**

Nota: este mensaje ha sido enviado por un sistema automático. Por favor no intente responder al mismo ya que su solicitud no será atendida.

La Comisión Nacional del Servicio Civil con el fin de conocer su opinión respecto al proceso de respuesta de su solicitud, pone a su disposición la Encuesta de Satisfacción a Solicitudes Escritas, que esperamos pueda diligenciar. Para ingresar a la encuesta haga clic [aquí](#).

Para comunicarse con la Comisión Nacional del Servicio Civil por favor hacer uso de los canales oficiales de comunicación dispuestos para

por tanto, el formato diligenciado era diferente y fue el IDRD quien solicitó el retiro, situación subsanada posteriormente con la firma de los objetivos concertados (sin cambiar ni una coma los objetivos inicialmente concertados) formato que fue firmado conjuntamente entre evaluada y evaluadora el día 11 de junio. Fecha posterior a la prevista inicialmente que era de 01 de diciembre de 2023 al 31 de mayo del 2024, lo cual fue prorrogado por el disfrute de vacaciones al que tenía derecho, por haberse laborado como lo indica la ley.

Llama la atención que el señor director en la página tres, de la mencionada resolución, luego de mencionar las fechas del periodo de prueba y mencionar el ausentismo y la norma que aplica, posteriormente hace referencia a “Que en el aplicativo EDL- Evaluación de Desempeño Laboral de la Comisión Nacional del Servicio Civil, se registró una primera evaluación de la servidora pública DORIS AMPARO PAEZ LIZARAZO, realizada de manera errónea, por el entonces Subdirector de Recreación y Deporte del IDRD LUIS HUMBERTO SALCEDO PRADO toda vez que ésta evaluaba el periodo anual y no el periodo de prueba, motivo por el cual, el Área de Talento Humano, mediante radicado 2024RE0889080 del 05 de febrero de 2024 solicitó su eliminación de la

plataforma en comentario”. Al respecto de la presente afirmación, me permito manifestar que **en ningún momento fui evaluada por el Subdirector de Recreación y Deportes saliente LUIS HUMBERTO SALCEDO, desconozco dicho documento y en ningún momento estuvo en el aplicativo EDL APP.**

El señor director continua haciendo referencia a los hechos generados durante la evaluación, sin referirse en ningún momento a las situaciones generadas en el proceso de concertación de los objetivos durante el mes de diciembre de 2023, fecha en la que se inicia un proceso de diligenciamiento indebido de formatos y al referirse a las evaluaciones, reconoce que la Subdirectora Técnica de Recreación y Deporte, en calidad de evaluadora generó una **calificación definitiva de 72,92%** y que se resolvió el recurso con la calificación inicial que fue retirada del aplicativo con la justificación: **“por no haberse reportado el ausentismo”** (Lo que advertí con antelación y es responsabilidad del evaluador).

Continuando con el texto de la resolución, en la misma página manifiesta el señor director, que en aras de garantizar a la servidora pública la posibilidad de interponer recurso contra la calificación definitiva que se encuentra vigente en el aplicativo de la Comisión Nacional del Servicio Civil, EDL- Evaluación de Desempeño Laboral y **que la Subdirección de Recreación y Deporte realice las aclaraciones correspondientes frente a la calificación**, según lo expuesto, es necesario **que la administración**, en virtud del principio de eficacia, sanee las irregularidades procedimentales que se surtieron en el procedimiento, en aras de garantizar la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa, así como el derecho de contradicción, debido proceso y defensa.

Frente al texto anterior, respetuosamente invito al análisis, en razón a que como lo manifiesta el señor Director es un procedimiento administrativo que **debe sanearse administrativamente**, en la misma resolución en virtud del principio de eficacia y que sanee las irregularidades procedimentales que se surtieron en el procedimiento y no generando brechas de vulneración de derechos para mí, como evaluada, aclarando que la justificación presentada por el Área de Talento Humano ante la CNSC fue de **retiro de la calificación del 22 de julio de 2024 fue por falta de reportar el ausentismo**, que reconocer la existencia de vicios de forma es responsabilidad directa de la administración y en ningún momento debe incidir en el resultado que como

evaluada tengo derecho y fue reconocido en primera instancia por la Subdirectora Técnica de Recreación y Deporte, como evaluadora.

3. Frente a la posición del señor director de abstenerse de conocer de fondo el recurso de reposición y su resolución, es importante recalcar que los vicios **fueron generados por la administración** y en ningún momento por mí, como evaluada, retrotrayendo el proceso hasta la fase la evaluación que se encuentra en el aplicativo EDL, desconociendo que con antelación se cometieron errores por la administración al **no comunicar a la CNSC sobre el inicio de periodo de prueba de la evaluada DORIS AMPARO PAEZ LIZARAZO**, por consiguiente la concertación de objetivos que se realizó en el mes de diciembre también se evidencia con error, y acorde con la respuesta emitida por la misma CNSC, el IDRD argumento que fue error administrativo y se volvieron a concertar objetivos hasta el día 11 de junio, fecha en la que acorde a la resolución de nombramiento ya se había finalizado el periodo de prueba.

Es de agregar que la Resolución 1408 de 2024 es ilegal por cuanto en dicha etapa procesal debía desatar el recurso de apelación, en ningún caso era posible sanear o devolver la actuación administrativa. Obsérvese que el artículo 74 de la ley 1437 de 2011 solamente permiten que los recursos resuelvan 4 situaciones posibles: aclarar, modificar, adicionar o revocar, así:

“ARTÍCULO 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la *aclare, modifique, adicione o revoque*.
2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.”

Esto significa que la Resolución 1408 de 2024 el Director del IDRD se extralimitó en sus funciones profiriendo acto administrativo ilegal y contrariando el artículo 74 de la ley 1437 de 2011 profiriendo un acto arbitrario incurso en las causal de anulación de falsa motivación, desviación de las atribuciones propias de quien las profirió, de forma irregular, sin competencia e infringiendo las normas en que deberían fundarse así:

“ARTÍCULO 137. Nulidad. Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general.

Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió.”

Es decir, que la etapa procesal que tenía la administración del IDRD para sanear la actuación administrativa feneció cuando se produjo la Evaluación del Desempeño Laboral, por cuanto en la etapa de los recursos de reposición y de apelación no es viable jurídicamente sanear actuación administrativa alguna y solamente dicha etapa es para: aclarar, modificar, adicionar o revocar.

Se recuerda que los artículos 41 al 43 de la ley 1437 de 2011 – CPACA- establecen las oportunidades para sanear las actuaciones administrativas. El artículo 41 señala como etapa procesal el momento “anterior a la expedición del acto” administrativo, es decir, hasta el 22 de julio de 2024 fecha en que se produjo la Evaluación del Desempeño Laboral como fecha máxima para haber saneado las irregularidades

“ARTÍCULO 41. Corrección de irregularidades en la actuación administrativa. La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla.”

Por lo anterior, el Director del IDRD al haber proferido la Resolución 1408 de 2024 habiendo reconocido la irregularidad administrativa y haber intentado “sanear” la actuación administrativa estando sin competencia e infringiendo los artículos 41, 42, 43 y 74 de la Ley 1437 de 2011 no solamente incurrió en las causales de anulación de dicho acto administrativo sino que incurrió en el presunto delito de prevaricato por contrariar el orden legal tal como lo establece el artículo 413 del Código Penal Colombiano:

“ARTÍCULO 413. Prevaricato por acción. Modificado por el art. 33, Ley 1474 de 2011. El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses, multa de sesenta y seis puntos sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de ochenta (80) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses. Declarado Exequible Sentencia Corte Constitucional 917 de 2001”

La resolución 1408 de 2024 sobre mi calificación del periodo de prueba, suscrita por el señor director reconoce la existencia de irregularidades administrativas durante el proceso de periodo de prueba, que desde los principios de carrera administrativa se evidencia la vulneración del derecho que me otorga la ley a un debido proceso, acceso a mejorar mi cargo en carrera administrativa, a mejor mi mínimo vital, derecho al trabajo y siento que estoy siendo vulnerada cuando, el vicio es de procedimiento administrativo (Omisión en cumplimiento de una función), y no es una acción generada por mi como evaluada.

Frente a la decisión de retrotraer el procedimiento administrativo hasta la calificación definitiva del periodo de prueba del Técnico Operativo Código 314 grado 07 de la Subdirección Técnica de Recreación y Deporte del IDRD, registrada en el aplicativo de la Comisión Nacional del Servicio Civil, se considera no es procedente, por cuanto existió una calificación que fue otorgada dentro de los términos de Ley y sobre el cual existe el recurso de reposición igualmente dentro de los dos (2) días de término establecidos por la Ley, decisión que afecta significativamente un proceso de mejoramiento laboral, para el cual me presente y cumpli requisitos dentro de la convocatoria realizada, por lo cual, dicha decisión me deja en estado de vulnerabilidad, porque existe un acto administrativo con antelación al que se pretende desconocer y sobre el cual se ha interpuesto en dos momentos diferentes recurso de reposición que argumentan las irregularidades reconocidas en al resolución 1408 que son de carácter administrativo y que finalmente dicha situación administrativa irregular pone en riesgo todo principio de favorabilidad que me otorga la ley y lo **que se deduce es el afán por hacer descalificar mi periodo de prueba.**

Como evaluada deseo dejar claro que desde antes de terminar mi periodo de prueba, solicite al Director del IDRD un espacio para que revisáramos el proceso de evaluación, reuniones que fueron postergadas, como mi evaluadora y finalmente la respuesta recibida de su parte, fue que el área de Talento Humano le había indicado que era usted autónoma en la evaluación, he continuado atenta a las decisiones que tome la administración frente a mi proceso de calificación, que no se entiende si usted me dio una primera calificación, la cual fue ratificada en el recurso de reposición, también emitido por usted como evaluadora, y que luego de la emisión de la Resolución 1408 del Director, donde se abstiene de conocer de fondo el proceso por las irregularidades administrativas, no se observa que desde la administración se hayan generado acciones para subsanar, como lo indica el señor director, desde la administración con el agravante que al responderme desde su despacho un derecho de petición porque siento que pasa el tiempo y la administración no realiza acciones para subsanar mi situación laboral, por el contrario la respuesta recibida firmada por usted, menciona el nombramiento en periodo de prueba, omite como se realizó la concertación de objetivos, lo cual tuvo vicios en la aplicación del formato y la eliminación del aplicativo EDL, en el segundo punto menciona prorroga en el periodo de prueba, omitiendo que en ningún momento se realizó inducción al cargo, seguimiento y/o acciones de mejora. **Error en la primera Evaluación en la Plataforma EDL, menciona una calificación parcial que nunca existió**, como se puede corroborar en las solicitudes realizadas por el IDRD 2024RE089080 de 02 de mayo de 2024, solicitud eliminación de formato concertación de objetivos y el 2024RE147661 de 23 de julio de 2024, solicitud eliminación, por presentar evaluación en un solo bloque sin reportar el ausentismo, calificando 180 días laborados, lo cual debía haberse corregido la forma, ***manteniendo el contenido en los formatos establecidos para periodo de prueba y de acuerdo con lo estipulado por la ley***. Continúa la respuesta así: **Segunda evaluación y nueva solicitud de anulación**. Error en dicha información, porque no hubo evaluación anterior a la subida al aplicativo EDL App hasta el día 22 de julio de 2024. En el numeral **5. Refiere Recurso de reposición contra la calificación anulada**. Se reconoce la existencia de una evaluación inicial subida al aplicativo sobre la cual, la evaluada presento recurso de reposición, cuya calificación se reconoce y ratifica en la resolución 129 de 2024, emitida por la evaluadora como se evidencia en el anexo 12, no se entiende basado en que norma el Área de Talento Humano del IDRD es competente para realizar una nueva evaluación del periodo de prueba, como lo argumenta mi evaluadora. Continúa con la numeración **6. Evaluaciones**

parciales y calificación definitiva. Efectivamente y desconociendo los términos de ley para realizar la evaluación de periodo de prueba, con el agravante, que desde el mes de julio la misma evaluadora que realiza la evaluación, es quien responde el derecho de petición, omite que reconoce la calificación emitida el 22 de julio y sobre el cual ya existía un recurso de reposición, donde fue ratificada la calificación y es la evaluadora quien realiza el cambio en el contenido del formato de evaluación, realizando cambios de fondo, *evidenciándose la violación al debido proceso por la evaluadora.* En el numeral 7. Expresa: **Dificultades para interponer el recurso de apelación en la plataforma.** Al existir una calificación realizada el 22 de julio y sobre la cual se presentó recurso de reposición en subsidio de apelación el cual se encuentra radicado en el IDRD como se evidencia en el anexo 10, por consiguiente, el día 5 de agosto, rechaza la calificación existente, manifestando que me di por enterada de la calificación de fecha 22 de julio subida al aplicativo EDL APP y sobre ella, existe recurso de reposición radicado con No. 20242100253252 de fecha 24 de julio de 2024, lo cual a la luz de la norma, al realizarse una segunda evaluación por el área de Talento humano, muy diferente a la primera, con el agravante que me afecta significativamente, efectivamente debía rechazar. **8. Decisión sobre el recurso de apelación y saneamiento de la actuación administrativa:** La Dirección del IDRD, reconoce los errores administrativos y toma una medidas para subsanar las irregularidades, desconociendo que el vicio inicia desde el registro en la concertación de objetivos que fue eliminado y posteriormente el área de talento humano le solicita a la evaluada los compromisos (eliminados por la CNSC a solicitud del área de TH), vicios que como lo manifiesta el director en el artículo primero de la mencionada Resolución son de índole “Administrativo”, los cuales deben ser corregir sin perjudicar a la evaluada.

Frente al memorando del día 15 de noviembre con radicación 20245000503433, con asunto Resolución 1408 de 2024, refiriéndose a la Resolución emitida por el Señor Director, se observa que únicamente se pone en conocimiento la decisión adoptada, limitándose a transcribir el resuelve, sin tener en cuenta que luego de la exposición de motivos el director concluye: *“es pertinente que en aras de garantizarle a la servidora pública, la posibilidad de interponer recurso contra la calificación definitiva que se encuentra vigente en el aplicativo de la Comisión Nacional del Servicio Civil EDL- Evaluación de Desempeño Laboral y que la Subdirección de Recreación y Deporte realice las aclaraciones correspondientes frente a la calificación, según lo expuesto, es necesario que la administración en virtud del principio de eficacia, sanee las*

irregularidades procedimentales que se surtieron en el procedimiento, en aras de garantizar la efectividad del derecho material objeto de la actualización administrativa, así como el derecho de contradicción, debido proceso y de defensa. (Punto aparte) Que teniendo en cuenta los vicios de forma, este Despacho se abstiene de conocer de fondo el recurso de reposición y su resolución, con el fin de que se ofrezca la oportunidad de sanear la actuación administrativa, ya que la irregularidad acaecida en el marco del procedimiento administrativo, incide en la decisión de fondo...” al recibir dicho memorando a cambio de subsanar un error administrativo, como pretende el señor director, para garantizarme los derechos como evaluada, lo que se observa es que se desconoce la calificación realizada en el mes de julio dentro de unos términos legales, publicada en el aplicativo EDL APP el día 22 de julio de 2024 y sobre el cual también existe un recurso de reposición, sin efectuarse acciones adicionales a las existentes para subsanar administrativamente la calificación que erróneamente se encuentra en el aplicativo EDL APP, porque contradice el recurso de reposición resuelto por usted como mi evaluadora, Resolución 1293 de 2024.

Le manifestó que la situación en la que me encuentro desde el mes de julio, como consecuencia del limbo laboral, a pesar de haber cumplido con los requisitos de ley y las pretensiones de la administración, como es el de presentar por tercera vez derecho de petición sobre una calificación que desconozco porque la recibida por usted, dentro de los términos de ley, aun no la han subido al aplicativo, a pesar que como evaluadora usted me ratificó la calificación dada dentro de los términos de ley, en el mes de julio, dicha situación me ha generado afectaciones en mi estado de salud física, mental y emocional, por lo que actualmente me encuentro medicada por psiquiatría, con persistentes episodios de migraña, como se puede evidenciar en la historia clínica que anexo.

SOLICITUD ESPECIAL DE RECUSACIÓN.

En virtud de los artículos 11 y 12 de la ley 1437 de 2011 formulo recusación contra los señores: DANIEL ANDRÉS GARCÍA CAÑÓN responsable de desatar el recurso de apelación y LAURA ANDREA SIN GUTIERREZ evaluadora y responsable de desatar el recurso de reposición. Y en consecuencia solicito que sean apartados de la Evaluación del Desempeño Laboral, sea nombrado por parte del Alcalde Mayor de Bogotá un funcionario

ad hoc para resolver el recurso de reposición y un funcionario ad hoc para resolver el recurso de apelación por las siguientes causales:

ARTÍCULO 11. Conflictos de interés y causales de impedimento y recusación. Cuando el interés general propio de la función pública entre en conflicto con el interés particular y directo del servidor público, este deberá declararse impedido. Todo servidor público que deba adelantar o sustanciar actuaciones administrativas, realizar investigaciones, practicar pruebas o pronunciar decisiones definitivas podrá ser recusado si no manifiesta su impedimento por:

1. Tener interés particular y directo en la regulación, gestión, control o decisión del asunto, o tenerlo su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, o su socio o socios de hecho o de derecho.

2. Haber conocido del asunto, en oportunidad anterior, el servidor, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral precedente.

5. Existir litigio o controversia ante autoridades administrativas o jurisdiccionales entre el servidor, su cónyuge, compañero permanente, o alguno de sus parientes indicados en el numeral 1, y cualquiera de los interesados en la actuación, su representante o apoderado.

6. Haber formulado alguno de los interesados en la actuación, su representante o apoderado, denuncia penal contra el servidor, su cónyuge, compañero permanente, o pariente hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, antes de iniciarse la actuación administrativa; o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos a la actuación y que el denunciado se halle vinculado a la investigación penal.

Justifico lo anterior bajo por las siguientes razones:

- En el presente escrito se presenta denuncia penal contra el señor DANIEL ANDRÉS GARCÍA CAÑÓN por el presunto delito de Prevaricato contenido en el artículo 413 del Código Penal Colombiano al haber proferido acto administrativo contrariando el orden legal. En consecuencia, solicito sea trasladado a la Fiscalía General de la Nación el presente escrito para que se investigue el presunto delito de prevaricato al proferirse la Resolución 1408 de 2024. Téngase en cuenta que la no compulsión de copias da lugar a la omisión del deber de denuncia tipificado en el artículo 219B del código penal colombiano.
- Los funcionarios aquí recusados tienen interés directo en la actuación administrativa, pues buscan declararme insubsistente debido a la persecución antisindical que he sido sometida dada mi labor sindical de más de 30 años en la entidad. Actualmente se encuentra radicada en el Ministerio de Trabajo querrela por persecución antisindical en contra de los funcionarios recusados.
- Y los funcionarios recusados conocieron el asunto en oportunidad anterior configurándose la causal del numeral 2 del artículo 11 de la ley 1437 de 2011.

En vista de lo anterior, solicito me sean remitido los escritos donde aceptan o no el impedimento y sea remitido el expediente al superior jerárquico del Director del IDRD, es decir el Alcalde Mayor de Bogotá dando el trámite previsto en el artículo 12 de la ley 1437 de 2011.

Conforme el artículo 6 del Acuerdo No. CNSC - 20181000006176 DE 2018 establece que durante el periodo de prueba cada vez que se dé cambio de evaluador, jefe inmediato, debe producirse evaluaciones parciales eventuales así:

“ARTÍCULO 6°. EVALUACIONES PARCIALES EN EL PERÍODO DE PRUEBA. Durante el período de prueba se pueden presentar las siguientes situaciones que generan evaluaciones parciales eventuales.

- a) Por cambio de evaluador, quien deberá evaluar al empleado público en período de prueba *antes* de retirarse del empleo.”

Es de anotar que durante el periodo de prueba tuve 3 jefes inmediatos, cada uno de los cuales durante la etapa procesal debió haber efectuado la evaluación antes de retirarse del cargo, evaluación que nunca ocurrió. Se agrega que conforme al “ANEXO TÉCNICO DEL SISTEMA TIPO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EMPLEADOS PÚBLICOS DE CARRERA ADMINISTRATIVA Y EN PERÍODO DE PRUEBA.” La calificación del periodo de prueba es la sumatoria de los porcentajes obtenidos en las evaluaciones parciales eventuales así:

“- Calificación definitiva en período de prueba. Para consolidar la calificación del período de prueba el evaluador tendrá en cuenta los siguientes criterios:

- Corresponde a la sumatoria de los porcentajes obtenidos por el evaluado en las evaluaciones parciales eventuales cuando se hubieren presentado.”

Se añade además que el artículo 38 de la ley 1952 de 2019 establece los deberes de los servidores públicos:

“ARTÍCULO 38. Deberes. Son deberes de todo servidor público:

(...)

21. Calificar a los funcionarios o empleados en la oportunidad y condiciones previstas por la ley o el reglamento.”

Y al no producirse las evaluaciones parciales durante el periodo de prueba durante la etapa procesal pertinente al retirarse los anteriores jefes inmediatos (evaluadores) y estando enterado el señor Director del IDRD y no haber denunciado a los funcionarios implicados en investigación disciplinaria por incumplimiento del numeral 21 del artículo 38 de la ley 1952 de 2019 ha cometido la falta disciplinaria de omisión al deber de denuncia contenido en el numeral 25 del artículo 38 de la ley 1952 de 2019:

“ARTÍCULO 38. Deberes. Son deberes de todo servidor público:

(...)

25. Denunciar los delitos, contravenciones y faltas disciplinarias de los cuales tuviere conocimiento, salvo las excepciones de ley.”

EVIDENCIAS LABORALES:

Las evidencias correspondientes a los compromisos establecidos quedaron reflejadas en el aplicativo dentro de los términos de ley, así:

A. Como compromisos funcionales tenía:

A.1. Realizar el acompañamiento en la elaboración de los documentos técnicos y administrativos que se requieran para la ejecución de los eventos institucionales. Se adjuntan evidencias de lo solicitado por la evaluadora en el momento indicado y se establece en dos momentos: Uno del 01 de diciembre del 2023 hasta el 15 de marzo del 2024 y un segundo momento que incluye todo el periodo que va hasta el 26 de junio del 2024, en razón a que existe un ausentismo (periodo de vacaciones y dos días de incapacidad), lo cual en ninguna parte del formato de evaluación se ve reflejado.

A.2. Realizar seguimiento técnico, financiero y administrativo como supervisor o apoyo a la supervisión de los contratos designados por la Subdirectora Técnica de Recreación y Deporte para el cumplimiento del 100% de las obligaciones y etapas contractuales. Frente a este objetivo se subió la información correspondiente de seguimiento como apoyo a la supervisión a los contratos asignados proceso que se realizó hasta la finalización de los contratos, evidenciando que la información del desarrollo del contrato se realizó acompañamiento hasta la finalización de los contratos y se subió en los informes del proceso tanto en el SECOP II como en el Sistema Orfeo. Dichas evidencias se encuentran en el drive establecido por la Subdirección: <https://drive.google.com/drive/folders/1axrWc3LcbCGh9fJcG2Y89OkQtREmUwgo> y se establece en dos momentos: Uno del 01 de diciembre del 2023 hasta el 15 de marzo del 2024 y un segundo momento que incluye todo el periodo que va hasta el 26 de junio del 2024, en razón a que existe un ausentismo (periodo de vacaciones y dos días de incapacidad), lo cual en ninguna parte del formato de evaluación se ve reflejado.

A.3 Tramitar y hacer seguimiento de las solicitudes de servicios asignadas para las actividades programadas por la Subdirección Técnica de Recreación y Deporte.

Evidencias que fueron compartidas en el drive establecido por la Subdirección.

https://drive.google.com/drive/folders/11yBR0QXpSI4Am8n_Jb6gpgWHySxFcJ7q,

y se establece en dos momentos: Uno del 01 de diciembre del 2023 hasta el 15 de marzo del 2024 y un segundo momento que incluye todo el periodo que va hasta el 26 de junio del 2024, en razón a que existe un ausentismo (periodo de vacaciones y dos días de incapacidad), lo cual en ninguna parte del formato de evaluación se ve reflejado.

B. Cómo compromisos Comportamentales tenía:

B.1. Aprendizaje continuo- Se adjunta evidencias de procesos institucionales y procesos donde se participa con otras entidades como con el DASCD. Se adjunta las evidencias en el drive establecido por la Subdirección: <https://drive.google.com/drive/folders/1rMlogL6Aw3KMsl30jH6-i7UP4B-mnqVk>,

y se establece en dos momentos: Uno del 01 de diciembre del 2023 hasta el 15 de marzo del 2024 y un segundo momento que incluye todo el periodo que va hasta el 26 de junio del 2024, en razón a que existe un ausentismo (periodo de vacaciones y dos días de incapacidad), lo cual en ninguna parte del formato de evaluación se ve reflejado.

B.2. Trabajo en equipo. Se adjunta evidencias de trabajo en equipo para la realización de actividades donde se permitió algún tipo de participación tanto dentro de la dependencia como en la entidad y en articulación con otras entidades como el Servicio Civil, quedaron compartidas en el drive establecido por la Subdirección:

https://drive.google.com/drive/folders/1Jg2vcaRcT_g1XSOWO8Ckp4zxOV6Q9Xrc, y se establece en dos momentos: Uno del 01 de diciembre del 2023 hasta el 15 de marzo del 2024 y un segundo momento que incluye todo el periodo que va hasta el 26 de junio del 2024, en razón a que existe un ausentismo (periodo de vacaciones y dos días de incapacidad), lo cual no se observa en el formato de evaluación.

B.3 Adaptación al Cambio. Se adjunta evidencias de procesos apoyados en especial relacionados con el cambio de administración, en razón a que como líder de los trabajadores hemos realizado algunos procesos, ejercicio que he venido realizando no solo en este periodo de prueba de este proceso al que estoy finalizando el periodo de prueba sino durante más de 30 años al servicio de la entidad.

SOLICITUD DE DECRETO DE PRUEBAS

En virtud del artículo 77 y demás de la ley 1437 de 2011. Decrétense las siguientes pruebas:

1. Oficiar al Jefe de Control Interno Disciplinario o quien haga sus veces si existen o el estado de las investigaciones disciplinarias por no calificarme durante la etapa procesal correspondiente.
2. Las pruebas aportadas durante la Evaluación del Desempeño Laboral
3. El seguimiento realizado por cada uno de los evaluadores durante mi periodo de prueba establecido en el artículo 4 del ACUERDO No. CNSC - 20181000006176 DE 2018
4. Los Compromisos de mejoramiento que se hayan suscrito durante mi periodo de prueba establecidos en el artículo 7 del ACUERDO No. CNSC - 20181000006176 DE 2018
5. Las capacitaciones realizadas por los señores: DANIEL ANDRÉS GARCÍA CAÑÓN y LAURA ANDREA SIN GUTIERREZ en materia de evaluación del desempeño laboral conforme al numeral 42 de la ley 1952 de 2019 que establece el deber de capacitarse

PRETENSIONES

1. Sea modificada la Evaluación del Desempeño Laboral y en consecuencia se asigne un puntaje del 100% tanto en los compromisos funcionales y comportamentales y en consecuencia sea actualizado el Registro Público de Carrera Administrativa otorgándoseme derechos de carrera en el empleo Técnico Operativo código 314 grado 07.

SOLICITUD ESPECIAL DE VINCULACION

Vincúlese formalmente como terceros interesados en la actuación conforme al artículo 38 de la ley 1437 de 2011 a los sindicatos: SINEP IDRD y Sintramérito.

NOTIFICACIONES

Frente a la forma de notificación, de acuerdo con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Art. 67, la notificación deberá

hacerse de manera personal, cumpliendo requisitos como envío de comunicación, la cual, he solicitado se realice a mi dirección de residencia Calle 64D 103-12 Bogotá. No autorizo bajo ningún motivo ser notificada de manera electrónica.

Cordialmente,



DORIS AMPARO PAEZ LIZARAZO

Copia :

SINTRAMERITO:
SINEP IDRD

contacto@sintramerito.com.co,
sinep.idrd@idrd.gov.co